

로두스 문해력

무료 학습지 03

중등 학생용

이름	
학습일	20 년 월 일

학습 구성

1. 구조 읽기 주장·근거·반론·대안을 구분합니다.	2. 비판적 판단 근거의 타당성과 해결책의 한계를 평가합니다.	3. 서술형 정리 본문의 논리를 자신의 문장으로 설명합니다.
--	--	---

새 무료 학습자료는 카카오톡에서 ‘로두스에듀’를 검색해 확인하세요.

구성: 읽기 자료 3 편 · 객관식 12 문항 · 서술형 3 문항

학교 과제에는 점수만큼 구체적인 피드백이 필요하다

학습 목표 주장과 근거, 반론과 대안의 관계를 분석하고 글의 결론을 평가합니다.

글을 읽어 보시다

[1] 학생이 과제를 제출한 뒤 점수나 등급만 확인하면 무엇을 잘했고 무엇을 고쳐야 하는지 알기 어렵다. 결과를 다음 학습에 활용하려면 판단의 이유가 필요하다. 학교 과제에는 점수뿐 아니라 학생이 이해하고 적용할 수 있는 구체적인 피드백이 제공되어야 한다.

[2] 좋은 피드백은 단순히 ‘잘함’이나 ‘부족함’이라고 적는 데서 끝나지 않는다. 주장과 근거가 잘 연결되었다거나 자료의 출처가 불분명하다는 식으로 평가 기준과 연결해 알려 주어야 한다. 학생은 이런 설명을 바탕으로 자신의 사고 과정을 돌아볼 수 있다.

[3] 피드백이 효과를 가지려면 수정 기회도 필요하다. 이미 다음 단원으로 넘어간 뒤 늦게 돌려받으면 조언을 적용하기 어렵다. 과제의 일부를 다시 쓰거나 다음 과제에서 개선 항목을 확인하게 하면 평가가 학습 과정으로 이어진다.

[4] 그러나 모든 과제에 긴 서술형 의견을 쓰는 것은 교사에게 큰 부담이 될 수 있다. 학생 수가 많고 과제가 자주 있는 수업에서는 피드백 작성 시간이 수업 준비 시간을 줄일 수 있다는 반론이 타당하다. 구체적 피드백을 요구한다는 이유로 과제 수만 늘어나서 도 안 된다.

[5] 따라서 핵심 과제를 골라 집중적으로 피드백하고, 공통 오류는 수업에서 함께 설명하는 방식이 현실적이다. 평가 기준표에 강점과 개선 항목을 표시한 뒤 한두 문장의 개인 의견을 덧붙일 수도 있다. 학생끼리 초안을 읽고 질문하는 동료 피드백도 교사의 설명을 보완할 수 있다.

[6] 평가의 목적은 학생을 잘 세우는 데만 있지 않다. 현재의 이해를 확인하고 다음 배움을 안내하는 데에도 있다. 학교는 과제의 중요도와 교사의 업무 여건을 고려하면서 학생이 실제로 고칠 수 있는 피드백 체계를 마련해야 한다.

핵심 어휘

피드백 결과를 보고 잘한 점과 고칠 점을 알려 주는 반응.	평가 기준 결과의 수준을 판단할 때 사용하는 조건.
공통 오류 여러 사람이 비슷하게 범한 잘못.	동료 피드백 비슷한 위치의 학습자끼리 결과를 읽고 의견을 주는 활동.

문제를 풀어 보시다

1. [핵심 주장] 글 전체의 주장으로 가장 적절한 것은?

- ① 학교 과제는 점수 없이 피드백만 제공해야 한다.
- ② 학교는 핵심 과제를 중심으로 학생이 실제로 활용할 수 있는 구체적인 피드백과 수정 기회를 제공해야 한다.
- ③ 교사의 업무 부담을 줄이기 위해 모든 과제를 없애야 한다.
- ④ 동료 피드백이 교사의 평가를 완전히 대신해야 한다.
- ⑤ 학생은 점수만 보고 스스로 개선 방법을 찾아야 한다.

2. [문단 기능] 4 문단의 기능으로 가장 적절한 것은?

- ① 글쓴이의 주장을 뒷받침하는 통계 자료를 제시한다.
- ② 앞 문단의 설명을 요약하고 결론을 확정한다.
- ③ 피드백이 필요하지 않다는 새로운 주장을 제시한다.
- ④ 구체적인 피드백 제공이 교사에게 부담이 될 수 있다는 반론을 제시한다.
- ⑤ 동료 피드백의 장점만을 나열한다.

3. [대안 평가] 교사의 업무 부담을 줄이면서 피드백의 효과를 유지하는 방안으로 글에 제시되지 않은 것은?

- ① 핵심 과제를 골라 집중적으로 피드백한다.
- ② 공통 오류는 수업에서 함께 설명한다.
- ③ 평가 기준표에 강점과 개선 항목을 표시한다.
- ④ 동료 피드백으로 교사의 설명을 보완한다.
- ⑤ 모든 과제에 동일한 긴 서술형 의견을 작성한다.

4. [어휘 문맥] 이 글에서 ‘피드백을 학습 과정으로 이어지게 한다’는 말의 의미로 가장 적절한 것은?

- ① 평가 결과를 바탕으로 과제를 수정하거나 다음 학습에서 개선하게 한다.
- ② 평가 점수를 공개해 학생 사이의 경쟁을 높인다.
- ③ 과제 제출 횟수를 늘려 평가 자료를 많이 확보한다.
- ④ 교사의 판단을 학생이 그대로 받아들이게 한다.
- ⑤ 평가가 끝난 뒤 결과를 더 이상 활용하지 않는다.

5. [서술형] 글쓰기가 ‘모든 과제에 긴 서술형 의견을 쓰는 방식’을 반대하면서도 구체적인 피드백을 포기하지 않은 까닭을 2 문장 이내로 쓰세요.

☐ 주장과 근거를 구분했다. ☐ 반론과 대안을 연결했다. ☐ 답의 근거 문단을 표시했다.

공공도서관에 청소년 전용 활동 공간이 필요하다

학습 목표 공공성·형평성에 관한 쟁점을 파악하고 반론을 조정하는 대안을 분석합니다.

글을 읽어 봅시다

[1] 청소년이 방과 후에 친구와 과제를 하거나 책을 읽을 수 있는 공공 공간은 많지 않다. 카페는 비용이 들고 학교는 이용 시간이 제한될 수 있다. 누구나 이용하는 공공도서관에 청소년이 공부와 토론을 함께 할 수 있는 전용 활동 공간을 마련할 필요가 있다.

[2] 청소년 전용 공간은 단순히 좌석을 따로 배치하는 데 그쳐서는 안 된다. 조별 과제를 위한 작은 탁자, 자료를 함께 볼 수 있는 화면, 진로와 독서 모임을 열 수 있는 공간이 필요하다. 도서관 자료와 사서의 도움을 가까이에서 이용할 수 있다는 점도 장점이 다.

[3] 이런 공간은 도서관을 오래 이용할 시민을 기르는 역할도 한다. 청소년기에 도서관을 시험 공부 장소로만 경험하면 성인이 된 뒤에도 다양한 문화 기능을 알기 어렵다. 토론, 전시, 창작 활동을 경험하면 도서관을 지식과 사람이 만나는 공공시설로 이해할 수 있다.

[4] 반대 의견도 있다. 대화와 활동을 허용하면 조용히 책을 읽으려는 이용자에게 방해가 될 수 있고, 특정 연령대만을 위한 공간이 공공시설의 형평성에 어긋난다는 지적이다. 공간이 좁은 도서관에서는 새 구역을 만드는 비용도 부담이 된다.

[5] 이 문제는 공간과 시간을 분리하여 조정할 수 있다. 소음이 퍼지지 않도록 열람실과 떨어진 곳에 활동 공간을 두고, 예약제로 운영하거나 활동 가능 시간을 정하는 방식이다. 청소년 이용이 적은 시간에는 다른 주민 모임도 사용할 수 있게 하면 공간의 활용도와 형평성을 높일 수 있다.

[6] 청소년 전용 공간은 다른 이용자를 밀어내는 특혜가 아니라 부족한 이용 기회를 보완하는 장치가 되어야 한다. 도서관은 지역의 청소년 수요와 기존 이용자의 의견을 조사하고, 규모와 운영 시간을 조정해 함께 이용할 수 있는 공간을 마련해야 한다.

핵심 어휘

공공성 개인보다 사회 전체의 이익과 이용을 중요하게 여기는 성질.	형평성 서로 다른 조건과 필요를 고려해 공정하게 대하는 성질.
활용도 어떤 시설이나 물건이 실제로 이용되는 정도.	특혜 특정 대상에게만 특별히 주는 유리한 대우.

문제를 풀어 봅시다

1. [핵심 내용] 청소년 전용 활동 공간을 마련해야 한다는 근거로 가장 적절하지 않은 것은?

- ① 청소년이 무료로 공부하고 토론할 공공 공간이 부족하다.
- ② 도서관 자료와 사서의 도움을 가까이에서 이용할 수 있다.
- ③ 청소년이 도서관의 다양한 문화 기능을 경험할 수 있다.
- ④ 청소년만 이용하게 하면 도서관의 모든 운영 비용이 사라진다.
- ⑤ 토론과 창작 활동을 통해 도서관을 공공시설로 이해할 수 있다.

2. [반론 파악] 4 문단에서 제시한 반대 의견에 해당하지 않는 것은?

- ① 활동 공간의 대화가 조용한 이용자를 방해할 수 있다.
- ② 특정 연령대만을 위한 공간이 형평성에 어긋날 수 있다.
- ③ 공간이 좁은 도서관은 새 구역 조성 비용이 부담될 수 있다.
- ④ 청소년은 도서관 자료를 이용할 수 없다.
- ⑤ 활동과 열람 기능 사이에 갈등이 생길 수 있다.

3. [대안 적용] 글쓴이의 대안을 실제 운영 방안으로 옮긴 사례로 가장 적절한 것은?

- ① 열람실 한가운데에 활동 공간을 만들고 이용 시간 제한을 없앴다.
- ② 청소년 전용 공간을 하루 종일 청소년만 사용하게 한다.
- ③ 모든 도서관에 같은 크기의 공간을 의무적으로 만든다.
- ④ 활동 공간을 없애고 조용한 열람 기능만 남긴다.
- ⑤ 열람실과 떨어진 공간을 예약제로 운영하고, 청소년 이용이 적은 시간에는 주민 모임도 사용하게 한다.

4. [개념 이해] 글쓴이가 청소년 공간을 ‘특혜’가 아니라 ‘이용 기회를 보완하는 장치’라고 본 이유는?

- ① 청소년이 모든 도서관 시설을 독점해야 하기 때문이다.
- ② 청소년에게 부족한 공공 이용 기회를 보완하면서 다른 이용자와 함께 사용할 수 있도록 조정하기 때문이다.
- ③ 청소년은 공공시설 이용 규칙을 지키지 않아도 되기 때문이다.
- ④ 다른 연령대는 도서관을 거의 이용하지 않기 때문이다.
- ⑤ 청소년 공간은 아무런 비용 없이 만들 수 있기 때문이다.

5. [서술형] 청소년 활동 공간이 조용한 열람 기능과 충돌하지 않도록 할 수 있는 방법을 두 가지 쓰세요.

☐ 주장과 근거를 구분했다. ☐ 반론과 대안을 연결했다. ☐ 답의 근거 문단을 표시했다.

온라인 플랫폼은 콘텐츠 추천 이유를 설명해야 한다

학습 목표 알고리즘의 영향력과 설명 가능성의 한계를 비교하고 절충안을 평가합니다.

글을 읽어 보시다

[1] 동영상이나 뉴스 플랫폼은 이용자가 오래 머물거나 관심을 보인 내용을 바탕으로 다음 콘텐츠를 추천한다. 이런 추천은 수많은 정보 가운데 원하는 내용을 빠르게 찾게 해 준다. 그러나 어떤 기준으로 선택되었는지 알 수 없다면 이용자는 플랫폼이 만든 정보 흐름을 자신의 자연스러운 선택으로 오해할 수 있다. 플랫폼은 최소한의 추천 이유를 이용자에게 설명해야 한다.

[2] 추천 시스템은 클릭, 시청 시간, 검색 기록처럼 여러 행동 신호를 이용할 수 있다. 이용자가 특정 주제의 영상을 오래 보았다면 비슷한 영상을 더 많이 보여 주는 식이다. 문제는 이 과정이 반복되면서 다른 관점의 정보가 눈에 띄지 않게 될 수 있다는 점이다.

[3] 추천 이유가 표시되면 이용자는 자신의 정보 환경을 점검할 수 있다. ‘최근 시청한 주제와 비슷해서’, ‘구독한 채널의 이용자가 많이 본 내용이라서’처럼 핵심 기준을 알려 주면 추천을 받아들일지 판단하기 쉬워진다. 관심 기록을 지우거나 특정 주제 추천을 줄이는 조절 기능도 함께 제공되어야 한다.

[4] 플랫폼의 설명 의무는 책임 있는 설계에도 도움이 된다. 특정 성별이나 지역에 대한 고정관념을 반복하거나 자극적인 정보만 확산하는 문제가 나타났을 때, 추천 기준을 전혀 설명하지 않으면 원인을 점검하기 어렵다. 연구자와 이용자가 결과를 비판적으로 살필 수 있는 기본 정보가 필요하다.

[5] 반면 추천 알고리즘 전체를 공개하라는 요구는 현실적인 한계가 있다. 복잡한 계산 방식을 그대로 공개해도 일반 이용자가 이해하기 어렵고, 기업의 기술 정보가 경쟁 업체에 노출될 수 있다. 악의적인 이용자가 추천 기준을 조작하는 방법을 알아낼 가능성도 있다.

[6] 따라서 설명은 프로그램 코드 전체가 아니라 이용자에게 영향을 주는 주요 기준과 조절 방법에 초점을 맞춰야 한다. 민감한 개인정보를 새로 노출하지 않으면서도 어떤 행동이 추천에 반영되었는지 범주별로 알려 주는 방식이 가능하다. 외부 기관에는 차별이나 위험을 점검할 수 있는 더 자세한 감사 자료를 제공할 수 있다.

[7] 추천은 편리한 서비스이면서 동시에 이용자가 접하는 정보의 순서를 정하는 힘이다. 그 영향력에 맞는 투명성이 없다면 이용자의 선택권은 약해진다. 플랫폼은 이해하기 쉬운 추천 이유와 조절 기능을 제공하고, 사회적으로 중요한 위험은 독립적인 점검을 받을 수 있게 해야 한다.

핵심 어휘

추천 알고리즘 이용자의 정보와 행동을 바탕으로 보여 줄 내용을 정하는 계산 절차.	정보 편식 비슷한 관점이나 주제의 정보만 반복해서 접하는 현상.
투명성 결정 과정과 기준을 외부에서 알 수 있는 정도.	독립 감사 대상과 이해관계가 적은 외부 주체가 기준과 결과를 점검하는 일.

문제를 풀어 봅시다

1. [핵심 주장] 글쓴이의 주장으로 가장 적절한 것은?

- ① 플랫폼은 추천 기능을 모두 중단해야 한다.
- ② 추천 알고리즘의 프로그램 코드를 모든 이용자에게 그대로 공개해야 한다.
- ③ 이용자는 플랫폼의 추천을 비판 없이 받아들여야 한다.
- ④ 플랫폼은 주요 추천 이유와 조절 기능을 제공하고 중요한 위험은 독립적으로 점검받아야 한다.
- ⑤ 추천 서비스에는 사회적 책임이 필요하지 않다.

2. [원인과 결과] 추천 시스템이 ‘정보 편식’을 일으킬 수 있는 과정으로 가장 적절한 것은?

- ① 이용자가 모든 기록을 지우면 다양한 관점이 자동으로 사라진다.
- ② 특정 주제에 오래 머문 기록을 바탕으로 비슷한 정보가 반복 추천되어 다른 관점이 덜 보이게 된다.
- ③ 플랫폼이 추천 이유를 설명하면 이용자가 한 주제만 보게 된다.
- ④ 외부 기관이 감사를 하면 추천 내용이 모두 같아진다.
- ⑤ 기업의 기술 정보가 공개되면 검색 기록이 사라진다.

3. [반론과 절충] 알고리즘 전체 공개의 한계와 글쓴이의 절충안을 바르게 연결한 것은?

- ① 이해하기 어려움 → 추천 이유를 전혀 설명하지 않음
- ② 기업 기술 노출 → 추천 기능을 모두 폐지함
- ③ 조작 위험 → 주요 기준과 조절 방법을 설명하고 외부 기관에는 더 자세한 감사 자료를 제공함
- ④ 개인정보 문제 → 이용자의 모든 행동 기록을 공개함
- ⑤ 정보 편식 → 프로그램 코드를 일반 이용자에게 의무적으로 학습시킴

4. [개념 적용] ‘투명성’을 높이는 조치로 글의 취지에 가장 부합하는 것은?

- ① 추천된 이유와 추천에 반영된 행동 범주를 알리고 이용자가 기록을 조절할 수 있게 한다.
- ② 추천 결과만 보여 주고 기준은 전혀 알리지 않는다.
- ③ 이용자의 민감한 개인정보를 다른 사람에게 공개한다.
- ④ 모든 이용자에게 같은 콘텐츠만 보여 준다.
- ⑤ 추천 알고리즘의 존재를 숨긴다.

5. [서술형] 글쓰기가 ‘코드 전체 공개’ 대신 ‘주요 기준 공개와 독립 감사’를 제안한 이유를 2 문장 이내로 쓰세요.

☐ 주장과 근거를 구분했다. ☐ 반론과 대안을 연결했다. ☐ 답의 근거 문단을 표시했다.